



REPUBLIKA HRVATSKA
KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKA ŽUPANIJA

Upravni odjel za prostorno uređenje,
gradnju i zaštitu okoliša

KLASA: UP/I-612-07/10-01/3

URBROJ: 2137/1-06/08-10-24

Koprivnica, 27. travnja 2011.

Koprivničko-križevačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Odsjek za zaštitu okoliša i prirode, temeljem odredbi članka 47. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09) i članka 20. Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti plana, programa i zahvata za ekološku mrežu ("Narodne novine" br. 118/09) u postupku Glavne ocjene zahvata za ekološku mrežu u samostalnom postupku, nositelja zahvata Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje slivova Drave i Dunava, Splavarska 2a, Osijek donosi sljedeće

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za provođenje postupka Glavne ocjene prihvatljivosti zahvata **vađenja šljunka iz korita rijeke Drave na lokaciji Đuretina od rkm 176+400 do rkm 176+870 na k.č. br. 5275 k.o. Podravske Sesvete, Koprivničko-križevačka županija**, za ekološku mrežu „HR1000014 – Gornji tok Drave“, „HR5000013 – Šire područje Drave“ i „HR2000408 - Jelkuš“ nositelja zahvata Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje slivova Drave i Dunava, Splavarska 2a, Osijek sukladno čl. 47., stavku 4. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09) obzirom da stranka u određenom roku nije podnijela tražene dokaze od važnosti za rješavanje upravne stvari.

Obrazloženje

Nositelj zahvata, Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje slivova Drave i Dunava, Splavarska 2a, Osijek podnio je Ministarstvu kulture, Upravi za zaštitu prirode, dana 18. listopada 2010. zahtjev za provođenjem postupka Glavne ocjene zahvata vađenja šljunka iz korita rijeke Drave na lokaciji Đuretina, od rkm 176+400 do rkm 176+870, za ekološku mrežu „HR1000014 – Gornji tok Drave“, „HR5000013 – Šire područje Drave“ i „HR2000408 - Jelkuš“. Dana 2. studenog 2010. ovaj Upravni odjel je zaprimio podnesak Uprave za zaštitu prirode Ministarstva kulture kojom se provođenje Glavne ocjene predmetnog zahvata upućuje u nadležnost Odsjeku za zaštitu okoliša i prirode istog Upravnog odjela, prema odredbama Zakona o zaštiti prirode ("Narodne novine" br. 70/05, 139/08) s preslikom zahtjeva. Uz zahtjev je priložena dokumentacija sukladno članku 19. Pravilnika o prihvatljivosti plana, programa i zahvata na ekološku mrežu (Narodne novine br. 118/09), međutim, tijekom njenog pregleda te konzultiranja nadležnih tijela i ustanova radi prikupljanja mišljenja o predmetnoj Studiji Glavne ocjene i ocjeni zahvata, tijekom propisanog informiranja javnosti o zahtjevu za provođenjem Glavne ocjene provedenog od 4. studenog do 4. prosinca 2010. godine sukladno čl. 21. Pravilnika, utvrđene su određene nepravilnosti kako je navedeno u mišljenju

Državnog zavoda za zaštitu prirode (KLASA:612-07/10-29/178, URBROJ:366-07-3-10-2 od 10. studenog 2010.) i Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu prirode (KLASA:612-07/10-01/1832, URBROJ:532-08-01-03/2-10-04, od 17. studenog 2010.).

Državni zavod za zaštitu prirode u svom mišljenju od 10. studenog 2010. ističe da već sam naziv zahvata i Studije glavne ocjene upućuje da se radi o zahvatu usmjerenom na vađenje šljunka iz korita rijeke kao jedinog rješenja za zaštitu postojećih obaloutvrda te nasipa Brestić-Zgruti i Brodić-Zgruti, čime se odmah isključuje mogućnost prihvatljivijeg pristupa provođenju zahvata. Naslov bi, prije svega, trebao odražavati svrhu, a ne metodu zahvata. Zavod, između ostalog, naglašava važnost staništa spruda koje se zahvatom planira ukloniti. Visoki sprudovi plave se samo za jako visokih voda te su bitni kao stanište za periode kada su ostali niži sprudovi potopljeni. Gornji tok Drave od Donje Dubrave do Terezinog polja, oznake Ekološke mreže, HR1000014, jedini je veći očuvani kompleks riječnih staništa sa šljunkovitim otocima i sprudovima u Hrvatskoj i ima najveću krajobraznu raznolikost (Radović, D. et al. (2005.): Nacionalna ekološka mreža – Važna područja za ptice u Hrvatskoj, Državni zavod za zaštitu prirode, str. 37-45, Zagreb). Stručna podloga za proglašenje područja Mura-Drava u Republici Hrvatskoj regionalnim parkom (DZZP, 2010.) ističe sprud Jelkuš kao jedan od najznačajnijih sprudova na Dravi.

Tijekom informiranja javnosti, ovo nadležno tijelo tražilo je očitovanje pravnih osoba s javnim ovlastima, odnosno nadležnih tijela, prema Informaciji od 4. studenog 2010., objavljenoj na službenim internetskim stranicama Koprivničko-križevačke županije (www.kckzz.hr), zajedno s dokumentacijom Zahtjeva. Dostavljena su mišljenja koja su većinom u suglasju sa spomenutim mišljenjima Državnog zavoda za zaštitu prirode i Ministarstva kulture, vezano na potrebnu dopune i dorade Studije kako bi ista prema Prilogu IV Pravilnika bila, ne samo formalno potpuna, a na način da Studija mora uključiti i alternativnu varijantu zahvata s opisom drugih pogodnih mogućnosti **prihvatljivog utjecaja** na ekološku mrežu te ispravkom niza drugih nedostataka opisanih u mišljenju Državnog zavoda za zaštitu prirode. Alternativna varijanta trebala bi predložiti rješenje provođenja zahvata na način koji bi izbjegao direktno zahvaćanje u materijal spruda na koji se nastavlja značajni krajobraz Jelkuš, što predstavlja osnovni problem koji upućuje na značajan negativni utjecaj zahvata na područje ekološke mreže, budući predmetni rijetki tip staništa time direktno nestaje. Ornitofauna koja ovdje obitava izuzetno je osjetljiva te su neke vrste kategorizirane kao vrste kojima u Hrvatskoj prijete izumiranje. Zavod za ornitologiju Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti, Gundulićeva 24, Zagreb u svom mišljenju ističe negativne posljedice uništenja staništa na lokaciji spruda do kojeg bi došlo provođenjem zahvata kakav je predviđen tekstom Studije Glavne ocjene te napominje da bi svaki zahvat koji negativno utječe na populacije ornitofaune morao imati vrlo veliku opravdanost i detaljno razrađene mjere zaštite za smanjivanje tog utjecaja. Isto tako, nadalje navodi da je svrha ovog zahvata sprečavanje prirodnog meandriranja rijeke, a mjera kojom se navedena svrha želi postići, uklanjanje šljunčanog spruda. I svrha i metoda provođenja ovog zahvata su u direktnom sukobu s očuvanjem najugroženijih riječnih staništa u Hrvatskoj. Obzirom na navedeno, Zavod za ornitologiju Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti zahvat smatra neopravdanim te se poziva na mišljenje Državnog zavoda za zaštitu prirode.

Virovitičko-podravska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i zaštitu okoliša tijekom informiranja javnosti o zahtjevu nositelja zahvata dostavio je mišljenje o potrebi dorade Studije, isto kao i Javna ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima Koprivničko-križevačke županije te Javna ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima Virovitičko-Podravske županije. U navedenim mišljenjima, kao i u onom Državnog zavoda za zaštitu prirode ističe se da je predmetni sprud Jelkuš, jedan od ukupno četiri preostala visoka šljunčana spruda na cijelom hrvatskom dijelu rijeke Drave te ima izuzetnu važnost za gniježđenje i hranjenje ptica te mrijest riba na ovom području. Javna ustanova Virovitičko-podravske županije napominje ujedno da se protivi uništavanju spruda uz potrebu isključivanja uklanjanja spruda kao varijante provođenja zahvata u Studiji. Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i zaštitu okoliša Virovitičko-podravske županije napominje da će zahvat u slučaju provođenja imati značajan utjecaj i u nizvodnom području budući se radi o području ekološke mreže HR 2000408 Jelkuš te se na širem području zahvata nalaze i zaštićeni krajobrazi Križnica, Širinski

otok i močvarno stanište Vir, a cijelo područje je zaštićeno u kategoriji Regionalni park Mura-Drava, dok je u ožujku 2011. Godine potpisana Zajednička ministarska deklaracija o pripremi za osnivanje prekograničnog rezervata biosfere Mura – Drava – Dunav što predstavlja najveće zaštićeno riječno područje u Europi koje čeka potvrdu UNESCO-a. Ujedno se na području zahvata uz državnu granicu sa R. Mađarskom nalazi NATURA 2000 područje NYUGAT-DRAVA (HUDD10002), međunarodno važno stanište za ptice (SPA) s ukupno 36 registrirane vrste, među kojima su i ptice koje direktno ovise o staništima kao što su sprudovi i neutvrđene obale te Upravni odjel Virovitičko-podravske županije napominje da se Studijom mora razmotriti i prekogranični utjecaj zahvata. U odgovoru Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu prirode na upit ovog tijela o postupanju vezanom za prekogranični utjecaj, dostavljenog 24. ožujka 2011. (KLASA: 612-07/11-01/0336, URBROJ:532-10-02/8-11-02), navedeno je da pitanje prekograničnog utjecaja zahvata nije predviđeno Zakonom o zaštiti prirode kao niti Pravilnikom o ocjeni prihvatljivosti plana, programa i zahvata za ekološku mrežu te nije od značaja za ovaj postupak. Ujedno se u istom dopisu napominje da je potrebno pronaći prihvatljivu varijantu izvedbe zahvata bilo doradom postojeće ili izradom nove studije glavne ocjene. Državni zavod za zaštitu prirode u istom mišljenju od 10. studenog 2010. kao osnovne zamjerke prvotnoj verziji Studije navodi nedostatak jasnog određenja o značajnosti utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i integritet područja ekološke mreže jer se bez procjene značajnosti utjecaja ne može razmatrati niti metodologija smanjenja uočenog negativnog utjecaja. Također, u prvotnoj verziji Studije bila su predložena dva varijantna rješenja zahvata koja je Državni zavod procijenio nedovoljnima te zatražio prijedlog novih kojim bi se izbjegao negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost ekološke mreže.

Općina Pitomača se o zahtjevu također očitovala u fazi informiranja javnosti te je dostavila mišljenje u kojem, u najbitnijem, potvrđuje postojanje problema erozije desne obale uslijed vrtložnog strujanja matice rijeke na lokaciji Đuretine unatrag 20 godina te pomicanja toka rijeke Drave za oko 80 metara unutar Jelkuša kao i potrebne rješavanja ovog problema, no isključuje sugeriranje načina i metoda izvođenja zahvata. Isto tako, Općina ističe i promjene na lijevoj obali na približno rkm 176+400, tj. nizvodno od spruda Jelkuš. Na dijelu Jelkuša koji teritorijalno pripada Republici Hrvatskoj, odnosno Općini Pitomača, postoji oko 150 hektara obradivog poljoprivrednog zemljišta do kojeg je pristup moguć isključivo općinskom motornom skelom, a koje je u opasnosti od plavljenja i gubitka prelijevanjem vode preko postojećeg spruda što se povremeno događa za najviših vodostaja. Pri tome valja istaći da se radi o poljoprivrednim površinama smještenim unutar inundacijskog pojasa za kojeg prema Zakonu o vodama („Narodne novine“ br. 153/09) postoje izvjesna ograničenja u korištenju u svrhu obrane od poplava. U slučaju provođenja varijante zahvata prokopom kinete kroz sprud Jelkuš, taloženjem iskopanog materijala nizvodno, dodatno bi se otežala plovnost skele koja se, ovisno o visini vodostaja, povremeno nalazi u pojasu vrlo niske razine vode. Uklanjanje spruda u cijelosti kao jedne od varijanti predloženih Studijom, kako utvrđuje Općina Pitomača, u tom bi slučaju bila prihvatljivija varijanta, međutim, s gledišta nastalih negativnih posljedica po ekološku mrežu, optimalno rješenje prema tumačenju varijanti iz Studije nije moguće. S druge strane, pri tome nije uzeto u obzir da bi ovlaštenik Studijom mogao obuhvatiti razmatranje dodatne varijante koja uključuje ograničenje zahvata na kritično uže područje mikrolokacije same ugrožene desnoobalne građevine i njenog stabiliziranja, popravka i umanjenja direktnog udara vodenih struja na desnu obalu drugim metodama, isključujući varijantu uklanjanja spruda, bilo djelomično ili u cijelosti.

U fazi informiranja javnosti o zahtjevu za provođenje glavne ocjene nisu se očitovali – Općina Podravske Sesvete, Zavod za prostorno uređenje Koprivničko-križevačke županije i Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Koprivnica.

Dana 3. prosinca 2010. ovaj Upravni odjel pozvao je nositelja zahvata Zaključkom (KLASA: UP/I-612-07/10-01/3, URBROJ: 2137/1-06/08-10-10) da u roku od 60 dana dopuni Studiju Glavne ocjene, u bitnome, prema uputama Državnog zavoda za zaštitu prirode, a naročito u opisu drugih pogodnih mogućnosti tj. varijantnih rješenja koja neće imati konačne negativne utjecaje na ekološku mrežu kao što je to predloženo postojećim prijedlogom Studije.

Nositelj zahvata, Hrvatske vode, Osijek, dostavio je preko ovlaštenika – izrađivača Studije, tvrtke „Dvokut ecro“ d.o.o. Zagreb, doradenu Studiju Glavne ocjene dana 3. veljače 2011. (KLASA: 310-17/09-01/56, URBROJ:374-22-2-11-8) te je ista, zbog ranijeg velikog broja primjedbi od strane Državnog zavoda, poslana na mišljenje u Državni zavod za zaštitu prirode. Isti se očitovao 23. veljače 2011., u bitnome, kako je Studija većinom usvojila prethodne primjedbe, no ponovno nije razmotrila najvažniji dio - druge mogućnosti, odnosno mjere ublažavanja koje bi umanjile negativne utjecaje na ekološku mrežu pri izvođenju zahvata na prihvatljivu razinu, a odnose se na popravak/rekonstrukciju postojećih vodnih građevina, izgradnju novih posmjernih pera, eventualno jačanje i/ili podizanje nasipa i slično. U istom očitovanju, Državni zavod ujedno dovodi u pitanje realnost procijenjene opasnosti od ugroze nasipa na desnoj obali obzirom da je lijeva obala znatno niža od desne te obzirom da su vodne građevine na desnoj obali u potpunosti obrasle gustom vegetacijom što ih dodatno štiti od erozije. Studija Glavne ocjene je prikazala da postoji mogućnost urušavanja vodnih građevina no nije podnijela evidentne dokaze za to te Zavod ujedno napominje da je problem ilegalnog vađenja pijeska i šljunka koje se duže vrijeme provodi u blizini ovih vodnih građevina najizravnija prijetnja njihovom urušavanju. Studija, ujedno, nije jasno obrazložila da se ni predloženim mjerama ublažavanja ne mogu ukloniti utvrđeni negativni utjecaji na ekološku mrežu te Zavod zaključno napominje da predmetni zahvat s predloženim varijantnim rješenjima i mjerama nije prihvatljiv za područja ekološke mreže te da je potrebno dopuniti Studiju prema svim utvrđenim primjedbama (prijedlog drugih rješenja zahvata, dostavu dokaza za pretpostavku da će doći do urušavanja spomenutih vodnih građevina te jasno utvrditi da li se predloženim mjerama ublažavanja mogu ili ne ukloniti utvrđeni negativni utjecaji).

Budući je, prema svemu navedenom, uz zahtjev ponovno priložena nepotpuna dokumentacija koja je neophodna radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne za daljnji postupak Glavne ocjene, budući se tek na osnovu cjelovite i stručno utemeljene Studije može prići ocjenjivanju mogućih utjecaja zahvata za ekološku mrežu i adekvatnog sudjelovanja javnosti, slijedom iznijetog, nositelj zahvata je pozvan na ponovnu dopunu podneska Zaključkom (KLASA: UP/I-612-07/10-01/3, URBROJ: 2137/1-06/08-10-19) od 11. ožujka 2011., u smislu dopune Studije Glavne ocjene sukladno dostavljenim primjedbama.

Cilj Studije Glavne ocjene da prikaže varijantno rješenje zahvata koje bi imalo prihvatljive, ne toliko negativne utjecaje na ekološku mrežu, nije ostvaren. Umjesto toga, Studija nudi tri varijante zahvata od kojih je posljednje predložena izrazito neprihvatljiva, čak suprotna Zakonu o zaštiti prirode koji određuje da u značajnom krajobrazu nisu dopušteni zahvati i radnje koje narušavaju obilježja zbog kojih je proglašen kao zaštićen (varijanta 3 – iskop prokopa kroz značajni krajobraz Jelkuš). Ova varijanta u Studiji je predložena kao formalni odgovor na zadovoljenje primjedbi od strane Državnog zavoda za zaštitu prirode i ovog Upravnog odjela, ne vodeći računa o direktnim ekološkim implikacijama mogućeg provođenja ove alternative, a prije svega, prvenstveno o zakonitosti samog predloženog rješenja. Sama Studija ujedno odbacuje ovu opciju kao u potpunosti neprihvatljivu, no ipak je nudi kao alternativu prethodnim dvjema također neprihvatljivim varijantama. Prva varijanta predložena je kao izvedba kinete/prokopa lijevoobalnog spruda u dužini od 470 m i širini od 40 metara od regulacijske linije u konveksnoj krivini od rkm 176+400 do rkm 176+870. Druga varijanta predlaže uklanjanje spruda Jelkuš u cijelosti plovećom mehanizacijom, u dužini od 470 metara uz regulacijsku liniju u konveksnoj krivini od rkm 176+400 do rkm 176+870. Svrha zahvata je, prema stručnoj podlozi, zaštititi desnu obalu Drave od erozije na lokaciji kod Đuretine koja upravno-teritorijalno pripada općinama Podravske Sesvete i Pitomača. Budući da u ranijem razdoblju nisu izvedene sve planirane građevine Hrvatskih voda, kako navodi Studija, Drava je nastavila svoje erozivno djelovanje istovremeno taložeći sediment i tvoreći sprud Jelkuš koji je sad potrebno prioritarno ukloniti jer bez toga nije moguće osigurati zaštitu vodnih građevina i nasipa na desnoj obali. Iz navedenog je moguće zaključiti da je cilj nositelja zahvata obaloutvrditi i preusmjeriti, odnosno izravnati one dijelove riječnog toka koji na bilo koji način ugrožavaju regulacijsku liniju i inundacijsko područje rijeke ograđeno nasipima pri čemu se riječni sprudovi, otoci, strme i manje strme riječne obale i rukavci u hidrotehničkom smislu smatraju stranim nepoželjnim „tvorevinama“ koje treba ukloniti radi lakšeg održavanja korita i regulacije vodotoka unutar davno određenih granica, umjesto da ih se promatra kao sastavni prirodni dio zdravog riječnog ekosustava koji zauzima svoj nužni pripadajući prostor. Zahvat,

prema tome, u svojoj suštini ne podržava interdisciplinarno sagledavanje problema upravljanja vodama, iako daje formalni osvrt na biocenoze, sve zaštićene, rijetke i ugrožene vrste, ciljeve zaštite ekološke mreže i dr., već se ograničava isključivo na jednosmjerni tehnički pristup. Takav pristup ne uvažava rješavanje ishodišta problema već se bavi kontinuiranim saniranjem posljedica nepravilnog početnog principa „brtvljenja rupa“.

Razmatrajući sve tri predložene varijante, a u slučaju da se provede javna rasprava postupka Glavne ocjene i Studija Glavne ocjene predstavi javnosti i zainteresiranoj javnosti, ista ne bi imala prilike ponuditi niti jednu prihvatljivu varijantu budući niti jedna ne predlaže rješenje prihvatljivo ili barem donekle prihvatljivo po ciljeve očuvanja proglašene Ekološke mreže Republike Hrvatske. Nositelj zahvata u Studiji nije obrazložio zbog čega Studija ne predlaže alternativno rješenje zahvata koji bi podrazumijevao popravak same ugrožene posmjerne građevine 176/1 na desnoj obali rijeke Drave, pri ušću kanala Rog-Strug u Dravu, tj. zbog čega ovaj zahvat nije provediv i ne predstavlja prihvatljivo rješenje koje valja obraditi Studijom.

Gubitak visokog spruda kod Jelkuša imao bi utjecaj na ukupnu površinu tog tipa staništa na razini cijele Hrvatske, budući su ovakvi biotopi izrazito rijetki, a čime bi se, pored izuzetne krajobrazne vrijednosti kao sastavnog dijela zaštićenog prirodnog krajobraza Jelkuš, izgubilo visoko vrijedno stanište za veći broj životinjskih vrsta. Isto je naglašeno i u zaključku Studije gdje će, po ocjeni ovlaštenika, prva varijanta zahvata, odnosno izvedba prokopa lijevoobalnog spruda kao najprihvatljivija varijanta, imati značajan negativan utjecaj na područje ekološke mreže, sprud te na populacije ptičjih vrsta – mala prutka, mala čigra i kulik sljepčić, kao i negativan utjecaj na cjelovitost i integritet područja ekološke mreže Gornji tok Drave HR1000014.

Zahtjev za provođenjem postupka glavne ocjene zahvata za ekološku mrežu formalno je potpun u svim propisanim dijelovima, osim, dakle, u prikazu drugih pogodnih mogućnosti, odnosno varijante provođenja zahvata prihvatljive po ekološku mrežu. Time ujedno nije ispunjen uvjet članka 47., stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku koji propisuje da ukoliko stranka u ostavljenom roku ne dostavi zatražene dokaze za koje ocjenjuje da su od važnosti za rješavanje upravne stvari i bez kojih nije moguće udovoljiti zahtjevu stranke, nadležno tijelo će zahtjev rješenjem odbiti. Slijedom toga, nakon dvije nepotpune nadopune zahtjeva varijantama zahvata koje su redom neprihvatljive po ekološku mrežu (uklanjanje spruda u cijelosti, uklanjanje spruda djelomično prokopom kinete te varijanta prokopa kanala kroz zaštićeno područje značajnog krajobraza) riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Slijedom toga, postupak glavne ocjene se neće provesti budući je konzultiranjem svih relevantnih tijela, kao i izvršenim očevitom na terenu u području planiranog zahvata, razvidno **kako postoji mogućnost provođenja zahvata varijantama koje nisu razmatrane ni predložene stručnom podlogom** te iz koje bi se postupkom glavne ocjene u procesu javne rasprave trebalo odabrati najpovoljniju varijantu za ekološku mrežu. Ujedno, stručnom podlogom se u potpunosti ne dokazuje opravdanost provođenja zahvata općenito, kao i predloženih varijanti te realna ugroza desnoobalnih vodnih građevina budući Studija ne donosi konkretne dokaze razmjera mogućeg urušavanja građevina. Metodologija koja se koristi u reguliranju rijeka mora biti usuglašena s osnovnim smjernicama direktiva Zajednice vezanim uz pitanja upravljanja vodama, a koje odbacuju sprječavanje prirodnog meandriranja rijeke i izravnavanje njenog toka kao indirektno metode obrane od poplava. Svrha predmetnog zahvata, kako to ističe i HAZU-ov Zavod za ornitologiju, prema tome kako je predloženo Studijom, zapravo je spomenuto sprječavanje meandriranja rijeke, dok je mjera kojom se navedena svrha nastoji realizirati uklanjanje šljunčanog spruda, što je u suprotnosti sa spomenutim smjernicama.

U tijeku postupka, nakon druge nadopune Studije glavne ocjene, nositelj zahvata se dopisom 4. travnja 2011. obratio ovom nadležnom tijelu s mišljenjem u kojem dovodi u pitanje potrebu dostave traženih dokaza koji se odnose na opravdanost zahvata u smislu tehničkih dokaza zatraženih zbog toga što Studija nije dala obrazloženje zbog čega ovlaštenik kao jednu od varijanti nije naveo popravak, odnosno rekonstrukciju postojećih vodnih građevina i, po potrebi, provođenje dodatnih manje invazivnih zahvata uz samu obalnu građevinu čije oštećenje je bilo razlogom podnošenja zahtjeva za predmetni zahvat. U svom obraćanju dopisom od 4. travnja 2011. godine, nositelj zahvata ujedno

navodi da je zahvat rekonstrukcije/popravka postojećih vodnih građevina potpuno novi zahvat, nepredviđen od strane podnositelja zahtjeva, a koji nije dugoročno održiv sa stajališta hidrotehničke struke zbog velikih troškova dugoročne sanacije građevina koje na ovaj način nije moguće trajno stabilizirati. Ujedno navodi da nema namjere dodatno korigirati Studiju. Radi pojašnjenja neprihvatanja ovih tvrdnji, ovim se obrazloženjem naglašava da prilikom ocjene zahvata za ekološku mrežu važeća zakonska regulativa u nijednom dijelu ne razmatra financijske troškove planiranih zahvata, odnosno troškove provođenja alternativnih rješenja kao drugih pogodnih mogućnosti te isti nisu relevantni za ovaj postupak.

Prema svemu navedenom, riješeno je kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba (sukladno čl. 105. i 109. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09)) Ministarstvu kulture, Upravi za zaštitu prirode, Runjaninova 2, Zagreb u roku od 15 dana od dana prijama.

Sukladno čl. 110. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" br. 47/09), žalba se predaje pismeno, neposredno ili šalje poštom ovom Upravnom odjelu. Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn po Tarifi br. 3. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine br. 8/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10).

Sukladno Zakonu o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 8/96, 131/97 i 66/98, 145/99, 116/00, 163 /03, 17/04, 110/04,141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08 i 30/09) za izdavanje Rješenja o odbijanju zahtjeva priložena je upravna pristojba u iznosu od 50,00 kn u državnim biljezima.



Dostaviti:

- Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za vodno područje slivova Drave i Dunava, Splavarska 2a, 31000 Osijek
- Općina Pitomača, Ljudevita Gaja 26/I, 33405 Pitomača,
- Općina Podravske Sesvete, I. Mažuranića 1, 48363 Podravske Sesvete,
- Pismohrana.-

Na znanje:

- HAZU, Zavod za ornitologiju, Gundulićeva 24, 10000 Zagreb,
- Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu prirode, Runjaninova 2, Zagreb
- Državni zavod za zaštitu prirode, Trg Mažuranića 5, Zagreb
- Virovitičko-podravska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i zaštitu okoliša, Trg Lj. Patačića 1, 33000 Virovitica,
- Javna ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima Koprivničko-križevačke županije, Trg bana J. Jelačića 15/I, 48000 Koprivnica
- Javna ustanova za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima Virovitičko-podravske županije, Trg Lj. Patačića 1, 33000 Virovitica
- Objava na službenim internetskim stranicama Koprivničko-križevačke županije www.kckzz.hr